

KNBB District Nijmegen.
p/a Dominicanenstraat 18
6521 KD Nijmegen.
t.a.v. het Bestuur district Nijmegen.

Nijmegen, 15 oktober 2015.

Betreft: Voorstellen organisatie P.K. (V.W)
T.b.v. A.L.V. District Nijmegen.

Naar aanleiding van de besluiten, genomen op de huishoudelijke vergadering van de KNBB District Nijmegen in mei 2014, zijn een aantal mensen bij elkaar geweest om de problemen te bespreken aangaande het organiseren van de P.K. 's door de verenigingen met een clublokaal met meer dan één biljart.

Duidelijk is dat deze verenigingen steeds meer moeite hebben met de organisatie van deze wedstrijden. Het wordt steeds lastiger om mensen te vinden voor het arbitreren (tellen en schrijven) van de wedstrijden.

Steeds vaker wordt de organisatie geconfronteerd met spelers, die protesteren tegen het feit, dat zij meerdere middagen c.q. avonden ter beschikking moeten zijn voor het arbitreren, terwijl zij zelf niet aan P.K.'s meedoen.

Het gevolg is dat wedstrijdleiders het vereiste aantal mensen niet bij elkaar krijgen of, nog erger, te maken krijgen met afzeggingen, soms op het laatste moment, zodat zij allerlei kunstgrepen moeten toepassen om het toernooi voor de spelers toch nog doorgang te laten vinden.

Ook liggen de verhoudingen soms helemaal scheef! Bij deelname van bijvoorbeeld slechts vijf deelnemers, iets dat toch vaker voorkomt, heeft de organisator per tafel én per speeldag twee arbiters nodig. Daarvoor moet hij dan, over twee dagen genomen, acht mensen regelen plus een wedstrijdleider. Negen mensen offeren in dit geval hun vrije tijd op voor 5 vijf spelers. Dit probleem speelt, naar wij hebben vernomen, overigens niet alleen in ons district.

Dus zijn wij bij elkaar gaan zitten en hebben wij nagedacht over hoe we deze problemen kunnen aanpakken.

Daartoe willen wij een drietal voorstellen doen, die wij ter stemming willen brengen in de algemene ledenvergadering van a.s. december.

Deze voorstellen grijpen in oplopende volgorde steeds meer in op de huidige situatie. Bedacht moet worden, dat deze voorstellen alleen gelden voor de PK **voorwedstrijden**. (Voor voorwedstrijden gelden binnen de Koninklijke biljartbond minder strenge regels).

VOORSTEL 1.

De spelers worden buiten hun eigen wedstrijden om ingezet om te schrijven.

Spelers die hier onoverkomelijke problemen mee hebben, mogen dan ook zelf voor een schrijver zorgen. / meebrengen.

Voordelen voorstel 1.

De spelers zijn meer betrokken bij de wedstrijden en het levert natuurlijk een besparing op in het aantal arbiters.

Nadeel voorstel 1.

De aanwezige arbiters staan langer aan de tafel, maar dat kan worden opgevangen door met drie arbiters te werken, zodat steeds iemand een wedstrijd vrij heeft of op de helft van de partij kan rouleren.

Zo heb je dan toch nog een besparing van 30 % op de bezetting van het arbiters/schrijvers.

Voorstel 2.

De wedstrijden worden gespeeld zonder arbiters aan tafel, maar met meetellende schrijvers.

De spelers tellen zelf hun caramboles en de schrijver schrijft, maar telt ook zelf hardop mee vanachter de tafel. In geval van twijfel beslist de schrijver.

Dit systeem is op een aantal driebandentoernooien met succes uitgeprobeerd.

Voordeel voorstel 2.

De besparing op de bezetting van arbiters / schrijvers is 50%!

Nadelen voorstel 2.

Ten eerste kan dit systeem niet altijd worden toegepast, Bij bijvoorbeeld een Serie Américaine is de arbiter aan tafel noodzakelijk.

Derhalve is dit voorstel in onze ogen alleen toepasbaar bij P.K.'s tot libre tweede klasse en bij het driebanden .

Ten tweede wordt de schrijver zwaarder belast en mag hij zich niet aan tafel laten afleiden of beïnvloeden door bijv. toeschouwers. Hij moet te allen tijde het oog op de tafel richten.

Voorstel 3.

Het is voor iedere speler die PK wedstrijden speelt, verplicht om zelf een arbiter / schrijver mee te nemen.

Voordeel voorstel 3.

De besparing op de bezetting van arbiters / schrijvers is enorm, te weten 85%.

Bij de nationale finales in Nieuwegein wordt dit voorstel al in de praktijk gebracht en moeten de spelers hun eigen schrijvers meenemen.

Nadeel voorstel 3.

De wedstrijdleader wordt hiermee zwaarder belast. (Bijv. wat te doen als spelers zich hier niet aan houden) . Het voorstel is ingrijpend. Er zou namelijk een sanctie moeten komen als de spelers zich niet aan dit voorschrift houden, hetgeen natuurlijk moeilijk te implementeren is.

Algemeen.

In alle gevallen geldt, dat de organiserende vereniging **altijd** voor een wedstrijdleader moet zorgen. Tevens geldt **altijd**, dat de scorelijsten mat de hand moeten worden ingevuld.

Resumé.

Dat zijn dus de drie voorstellen zoals ze bij onze samenkomst zijn geformuleerd.

De bedoeling is dat zij in de algemene ledenvergadering in stemming worden gebracht.

De verenigingen kunnen op de A.L.V hun stem uitbrengen ten aanzien van deze drie voorstellen.

Het zijn voorstellen om de PK voorwedstrijden voor de verenigingen goed en beheersbaar te laten verlopen en de druk op de betreffende verenigingen en hun leden te verlagen.

Ook vormen deze voorstellen een aanzet voor de verenigingen om ook in de toekomst met een gerust hart een voorwedstrijd te kunnen organiseren.

U toegestuurd door de groep "Voorstel organisatie P.K.", bestaande uit:

Ties van de Ven	Caramba
Catherine Tunissen	Zambomba
Ton van der Linden	Caramba
Jan Doeleman	Waalzicht
Joep van de Ven	Caramba
Johan van den Hof	kaketoe `80

Met vriendelijke groeten namens de groep:

Ties van de Ven.